

OMC, ÚLTIMO TRAMO ANTES DE LA ESTACIÓN CANCÚN

RED MEXICANA DE ACCIÓN FRENTE AL LIBRE COMERCIO (RMALC)

Signos y acciones de aguda contracción intergubernamental y social se integran en el panorama que tiende a definir el clima de las negociaciones oficiales de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en Cancún.

Como se recordará, la agenda de la llamada Ronda de Doha es jaloneada, por un lado, hacia la reparación del actual desequilibrio e incumplimiento de los compromisos de los países desarrollados para instrumentar medidas reales de reconocimiento del Trato Especial y Diferenciado, la apertura de mercados, la supresión de los enormes subsidios a las exportaciones con los que destrozan a los pequeños y medianos productores y la soberanía alimentaria de los países subdesarrollados, facilidades para la producción o importación de medicinas genéricas para atender epidemias y urgentes problemas de salud del subdesarrollo, etc.

Y en dirección contraria, los países desarrollados, y sus poderosos grupos de cabilderos trasnacionales, jalan hacia la imposición, chantaje y presión para que, por una parte, se llegue al compromiso de aceptar medidas cosméticas en materia de comercio agrícola que les permita seguir manteniendo el control trasnacional, se mantenga lo mismo en materia de monopolio trasnacional farmacéutico y biotecnológico, mayor privatización de servicios y sobre todo, que la mayoría de los países subdesarrollados acepten iniciar negociaciones sobre los famosos llamados cuatro nuevos temas, o temas de Singapur, o sea, la Inversión Extranjera, las Compras Gubernamentales, la Política de Competencia y la Facilitación de Comercio. En otras palabras, “avanzar” dándole mayores super poderes a la OMC y asegurando el modelo neoliberal en comercio y muchas otras materias que no tienen que ver con el comercio, pero sí con el control político de la economía mundial.

Formalmente, los plazos para arribar a acuerdos de instrumentación de los compromisos pendientes se agotaron y la falta de voluntad política de los países ricos ha mostrado que el nombre de Ronda de Desarrollo de Doha, se ha quedado en pura retórica.

De hecho, en casi ninguno de los diversos grupos de negociación de la OMC, en Ginebra, se pudo llegar a algún consenso, e incluso en las ilegítimas reuniones internacionales llamadas “Mini Ministeriales”, como la Sidney (noviembre, 2002), Tokio (febrero, 2003) o la más reciente de Sharm El Sheik, en Egipto (Junio. 2003) los países ricos han fracasado tratando de convencer a sus invitados pobres a aceptar sus pretensiones.

Esto explica por que el bloque de países de la Unidad Africana y el bloque de los “Países Menos Adelantados” (PMA), -o sea los más pobres o subdesarrollados- arribaron por separado, en este mes de junio, a declaraciones oficiales tan contundentes como la de rechazar nuevos compromisos de negociación (los africanos explícitamente y los menos adelantados bajo el duro condicionante de “solo bajo consenso explícito”), y exigir cumplimiento del gran paquete pactado¹. (Una exigencia notable de los países menos adelantados fue la adopción de visas

para trabajadores migrantes, sean calificados o no. Además, de la presentación de múltiples propuestas detalladas).

Por más que los funcionarios de la OMC, o los líderes neoliberales, públicamente traten de presentar un panorama esperanzador de avance de última hora, no pueden ocultar su preocupación porque su estrategia visible no avance y no llegue a culminar en el 2004 ¡“casualmente” el mismo calendario para culminar las negociaciones del ALCA!

En el Seminario Público con ONGs realizado la semana pasada en Ginebra, el Director de la OMC, Dr. Supachai, señaló que espera ver la voluntad política de los países para avanzar en las negociaciones, porque, supuestamente, el crecimiento del comercio que propicia la OMC, tendrá mayores efectos positivos sobre la economía de los países que la cantidad dedicada a subsidios agrícolas. Sin embargo, días más tarde en la reunión –cerrada a piedra y lodo- de Egipto, hizo sonar la alarma y expresar su enojo y preocupación por el estado en que se encuentran las negociaciones.

En esa misma reunión en Egipto, el Proconsul estadounidense declaró a la prensa que en pos de avanzar la Unión Europea debe reformar su política agrícola comunitaria, pero en su tradicional doble moral y política omitió mencionar cualquier modificación a su “Farm Bill”. Informalmente, el Ministro de Comercio de Brasil, deslizó que “ni siquiera verían otros temas de negociación, si no hay reformas en la agricultura (los subsidios) y las medicinas (los genéricos)”

En este ambiente resalta pues, la propuesta reciente (junio 11) de 26 países subdesarrollados con posiciones tan diferentes en temas específicos como China, India, Cuba o México, sobre un Plan de Acción para reactivar las negociaciones de la OMC.

Por su parte, con miras a la reunión de “Diálogo Transatlántico” las influyentes asociaciones de empresas transnacionales de Estados Unidos (EE.UU). y de la Unión Europea (UE) se unen y hacen un llamado urgente a sus gobiernos para cooperar en el avance de las negociaciones en la OMC.

Claro, la declaración corporativa va aderezada de la palabras mágicas de “en beneficio del desarrollo”, aunque simultáneamente sus destacados miembros farmacéuticos, biotecnológicos, o del petróleo o la electricidad, entre otros, continúan bloqueando la instrumentación del acuerdo de Doha sobre uso de medicinas genéricas por parte de los países subdesarrollados, demandando a la UE ante la OMC para derribar la legislación europea de protección contra los productos agrícolas transgénicos, o chantajeen con no invertir en nuestros países si no privatizamos recursos o servicios ..

Estamos pues, ante un panorama que a simple vista pareciera bueno, si todo se redujera a estas contradicciones intergubernamentales y ya...

Y sin embargo, se mueven..

Quedan, a partir de mañana 72 días calendario y sólo 51 días de trabajo para la Conferencia Ministerial de Cancún. Se tiene planeada una sola reunión (julio 24)

para el Consejo General (órgano superior de la OMC sólo por debajo de la Conferencia) y además del vacío de acuerdos, se desconoce el proyecto de Declaración Ministerial, o el documento que lo sustituya. ¿Cómo entonces se realiza el proceso de toma de decisiones, en una organización que formalmente trabaja por consenso?

De prepararse el proyecto de documento de la conferencia (con su contenido de compromisos) el corto tiempo es un pretexto para violar los procedimientos formales de la propia OMC, pues se ha empezado por controlar la dirección mediante el nombramiento de un “Grupo de Amigos de la Presidencia”, que es ilegítimo de acuerdo con las reglas de la OMC; se usan los mecanismos informales de pequeños grupos de consulta (léase exclusión de la mayoría de países no participantes) y el procedimiento de reuniones “abiertas-pero-cerradas” de Jefes de Delegación donde no se levantan actas, pero abierto a las presiones y chantajes. En ambos casos el proceso de decisión queda secuestrado, en manos de la mancuerna de los diplomáticos del imperio-y-de la alta burocracia y el riesgo de la manipulación se acrecienta.²

Algunos representantes de gobierno, como el de México, han dicho que el proceso de la OMC lo llevan los gobiernos miembros y las decisiones se toman por consenso, pero la situación actual de las negociaciones esta transparentando lo contrario: que lo están llevando “los amigos de la presidencia”

Por este camino se refuerza la esencia de la prefabricación de un supuesto consenso, donde la transparencia y la consulta pública están ausentes y la retroalimentación ciudadana es un sueño.

Bajo estas circunstancias, un grupo de 15 países en vías de desarrollo de los tres continentes, entre ellos Cuba, India y Tanzania, con justa razón y en aras de transparencia, han demandado y propuesto una serie de criterios de procedimientos básicos de preparación de la Conferencia³ como por ejemplo: los “facilitadores” se elijan en Ginebra mediante proceso transparente y no debe ser de los demandantes de determinado tema (por ejemplo el tema de agricultura no lo pueda “facilitar” un representante del grupo Cairns); que las reuniones en la Conferencia Ministerial sea avisada con horas de anticipación para que todos los interesados puedan participar; que deben evitarse las reuniones nocturnas maratónicas, o que quede claro qué país propone o es autor de determinada propuesta que circule durante la ministerial; que las delegaciones sean las que decidan quien habla y con al menos dos representantes. Y, una de las propuestas clave o importante es que **en los textos ministeriales deben quedar claramente reflejadas las diferencias de opinión.**

Experimentados compañeros de organizaciones fraternas civiles y antineoliberales, que han vigilado e incidido en Ginebra, han alertado sobre el peligro real de que en Cancún los países ricos y sus “aliados” pretendan imponer por medio de un “fast track” los cuatro nuevos temas. Pero como dijo el Primer Ministro de la India en Doha, a propósito de la carencia de resultados positivos para los países subdesarrollados desde la Ronda de Uruguay: *“.Nuestro público no desea aceptar otro cheque con fecha caduca, porque los anteriores fueron rebotados”*

En conclusión:

La moneda de las negociaciones está en el aire (es una moneda “cargada”), falta que caiga, y falta que las organizaciones sociales pongamos nuestra parte construyendo el terreno adecuado para que caiga...

- **NOTA:** Este nota informativa es relativa al curso de las negociaciones oficiales en la OMC. Otros compañeros aportarán sobre diferentes procesos de organización, incidencia y de preparativos civiles mundiales rumbo a Cancún. Sin embargo, es de justicia indicar que un valioso grupo de compañeros de la Red del Tercer Mundo (TWN), del Instituto sobre Políticas Agrícolas y Comercio (IATP) y de Focalizando sobre el Sur Global (FocusGS), entre otros, han estado jugando un papel muy importante de información, cabildeo, incidencia y articulación desde Ginebra. Gracias a ellos hoy tenemos más elementos para afrontar el reto de luchar contra las políticas neoliberales de la OMC.

A.V./junio/2003.

¹ Véanse los textos (en inglés) de “Declaración Ministerial de Gran Baie” Junio 18-19, 2003, de los países de la Unidad Africana. Y la “Declaración de Daka” de los PMA, mayo31-junio 2.en www.sdnbd.org/sdi/issues/economy/lcd-dhaka_declaration.htm ; También disponibles en la RMALC.

² Véase “El Poder Político detrás de la OMC” de Aileen Kwa, 2002. Disponible en español. Y en inglés el trabajo de Shefali Sharma del IATP, “Geneva Update, june 23, 2003 en www.tradeobservatory.org

³ Véase “Proceso Preparatorio en Ginebra y Procedimiento de negociación para las Conferencias Ministeriales” WT/GC/W/471(02-2340), disponible en la página de la OMC: www.wto.org