

# Cinco prioridades, cinco amenazas globales y 99% de razones para cambiar el sistema

Mtro. Andrés Peñaloza Méndez  
Bia lli, Asesoría e Investigación, A.C  
Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio  
Grupo de Trabajo G8/G20, México  
México, Distrito Federal, 16 de enero de 2012

---

El 13 de diciembre de 2011 en la ciudad de México, Felipe Calderón Hinojosa (el presidente espurio de México que en adelante nos referiremos a él como FECAL), estableció las cinco prioridades del G-20 bajo su presidencia.<sup>1</sup>

Veamos rápidamente cada una de ellas y luego, detengámonos a hacer algunos comentarios.

**Primera** prioridad: “promover la estabilización económica y las reformas estructurales para el crecimiento y el empleo”; **segunda**: “Promover el fortalecimiento de los sistemas financieros y fomentar la inclusión financiera para impulsar el crecimiento económico”; **tercera**: “mejorar la arquitectura financiera internacional”; **cuarto**: “el tema de seguridad alimentaria” y **quinta**: “alentar el desarrollo sustentable, incluyendo un diseño integral, una agenda de infraestructura, de eficiencia energética, de crecimiento verde y de financiamiento del desarrollo sustentable”.

Ahora reparemos en las justificaciones ofrecidas acerca de esas prioridades y contra-argumentemos para mostrar la manera en que éstas se constituyen en amenazas globales para los intereses del 99% de la población mundial y reafirmemos las razones para cambiar el sistema de barbarie a que estamos sometidos.

Veamos:

## i) Estabilización económica y reformas estructurales

Se afirma que la estabilidad económica y las reformas estructurales generan crecimiento y empleo. Además se dice que la vulnerabilidad económica global que vivimos está ocasionada por dos profundos desequilibrios macroeconómicos.

El primero, de carácter interno, vinculado a las finanzas públicas a consecuencia de gasto excesivo y del endeudamiento gubernamental. Así de genéricas se formulan las afirmaciones. No hay espacio para “rascar” en las causas del déficit fiscal y del porqué del gasto excesivo y del endeudamiento. En el caso de los Estados Unidos visiblemente vinculado al creciente gasto militar y al carácter regresivo de los impuestos que reduce el potencial de recaudación.

Ya entrados en afirmaciones pontificiales se asienta que: “lo primero que hay que hacer es reactivar el crecimiento” y para ello resulta imprescindible, aunque no sea una condición suficiente, enmendar dichos desequilibrios.

La prescripción es que Europa y en los Estados Unidos apliquen las “restricciones” políticas y sociales que, dice FECAL: “sabemos, son extraordinariamente complejas”. Los eufemismos son indecentemente prolijos: “restricciones” en lugar de “brutales y draconianos recortes al gasto social

---

<sup>1</sup> Se trataba del acto de clausura del *Seminario de los Retos Actuales para el Crecimiento Económico Mundial*, clasificado como el primer evento organizado bajo la presidencia del G20, que arrancó formalmente el 1 de diciembre de 2011.

y canalización de recursos al rescate de banqueros y especuladores”. “Complejas” por las “dramáticas y funestas consecuencias sociales”.

En México, dichas “restricciones” nos llevaron de una década a un siglo perdido y a una pobreza inocultable por sus magnitudes, que han situado el alcance de la pauperización, aun admitiendo metodologías *ligh*, entre un 65 a 50 por ciento de la población.

El cuento: en el mediano plazo (pues saben de la divisa keynesiana de que a largo plazo “todos estamos muertos”), se logra la “certidumbre de los agentes económicos” concebida como llave del motor del crecimiento. Aunque éste crecimiento sea magro y muy inferior al desempeño registrado en los detestados periodos populistas. La realidad mexicana lo atestigua: absoluta certidumbre a los inversionistas, otorgándoles plenas garantías y derechos así como nulas obligaciones; sin embargo, desde hace treinta años el desempeño económico es inferior a la evolución poblacional no obstante el auge petrolero registrado y que supera en mucho al vivido en la época *populista*, en que la economía crecía un seis por ciento anual promedio.

El segundo desequilibrio, más bien de carácter global, se registra en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Para FECAL, esta situación obedece –particularmente del lado del superávit de cuenta corriente- “no necesariamente ... causado por *efecto natural del mercado*, sino a cierta intervención.”

Apela FECAL a la visión naturalista y teológica del mercado: “tenemos que (...) explorar medidas para que podamos encontrar, nuevamente, rutas de equilibrio, en el cual, las variables de mercado a nivel global puedan cumplir (...) su tarea en la asignación de decisiones entre actores económicos”. Ignora que el desequilibrio recurrente es el signo del capital.

Pero ¿en qué medidas estará pensando FECAL? ¿Estará pensado en medidas extraterritoriales como la disposición senatorial estadounidense para presionar a China a devaluar su moneda y obligar a aumentar la compra de mercancías gringas?

Ni el tono *docto* de FECAL logra obnubilar su pobre relato sobre el defenestrado periodo *populista* durante los años setenta y ochenta, a quien se atribuye la causa de las crisis, cuidándose claro está de mencionar los estragos que provocó el medicamento aplicado que nos condujo a la larga noche neoliberal en América Latina y el Caribe en los últimos treinta años.<sup>2</sup>

Pueden fallar los mercados financieros autoregulados; se puede incurrir en déficit fiscales por razones pragmáticas pero de ningún modo se debe volver al proteccionismo. El *libre comercio* se constituye en un sacro principio; su desvío es pecado<sup>3</sup> y evadirse del mismo es visto como un delito. Desde la reunión en Cannes, Francia, el G-20 lanzó su cruzada contra el proteccionismo. El mismo libreto siguieron las potencias *librecambistas* en la Octava Reunión ministerial de la Organización Mundial de Comercio (OMC), celebrada entre el 15 y 17 de diciembre, en Ginebra, Suiza en que se

---

<sup>2</sup> FECAL: “Yo les puedo hablar de una crisis de países cuyos Gobiernos no guardaron la debida proporción en sus equilibrios fiscales, que gastaron mucho más de lo que recibieron durante muchos años, que generaron déficit públicos cada vez más grandes de números crecientes de su Producto Interno Bruto, que obtuvieron endeudamientos extraordinarios, que un buen día, esos endeudamientos se exacerbaban cuando vieron que los tipos de interés comenzaron a elevarse y amenazaban con hacer impagables sus deudas (...) De hecho, las deudas de muchos de esos países se volvieron impagables, también, y eso generó una crisis que colapsó a toda la región y que impactó a todo el mundo.”

<sup>3</sup> Felipe de Jesús del Sagrado Corazón, admite el carácter teológico de su cruzada contra el proteccionismo: “Yo suelo contar esta anécdota, que en las reuniones del G-20 hacemos esta *frase sagrada* que se reitera reunión tras reunión, de decirle no al proteccionismo, de continuar y terminar de inmediato la Ronda de Doha. Y acto seguido, al día siguiente, 15 de los 20 protagonistas de la Reunión del G-20 imponían medidas proteccionistas a su comercio y a sus economías.”

dio a conocer un documento intitulado *Compromiso contra el proteccionismo*, impulsado por Australia, Canadá, Estados Unidos, Japón y la Unión Europea y firmado por otros 18 países entre ellos México, Perú, Chile, y Costa Rica.

El comercio es visto por FECAL como “motor de crecimiento para toda la economía global”. Por ende, hace un llamado para “rechazar medidas proteccionistas como respuesta a la crisis. La importancia de *derrotar*, otra vez, esos nacionalismos, esos proteccionismos, que más allá de los discursos, lo que terminan defendiendo son intereses específicos.” Como si el *libre mercado* no respondiera a los intereses de las empresas transnacionales y de los inversionistas globales, particularmente los especulativos.

Siguiendo el *canon* FECAL de lanzar la afirmación, luego la justificación pontifical y finalizar con la condena se establece:

“Las opciones, las alternativas, los congresos o los partidos que le cierran las puertas al comercio internacional a sus consumidores y a sus productores, están cerrándole la puerta a sus países al crecimiento (...) El cerrar alternativas de mercado internacional, particularmente, de países que han alcanzado un alto nivel de competitividad como, *honestamente* lo digo es el caso de México, implica cerrarle la puerta al progreso, al empleo y a las oportunidades de los connacionales.”

Como se habrá advertido, todo lo dicho por FECAL tiene todo menos de honradez. La ausencia de honestidad intelectual es elocuente.

La cruzada contra el proteccionismo en realidad pretende a fuerza de comercio y más comercio hacer que los países del Sur les compren sus mercancías al Norte en crisis. La alarma contra el proteccionismo, en realidad es la pretensión de cancelar disposiciones contempladas en la misma OMC que expresan el margen de maniobra política para que los Estados intervengan en el mercado y atenúen las consecuencias no deseadas contra sus intereses.

Así, no sólo inmediatamente después de Cannes sino de la ministerial de la OMC se han anunciado medidas arancelarias para regular la entrada de mercancías provenientes del hemisferio norte en crisis.

El 20 de diciembre, tan sólo tres días después de la ministerial de la OMC, la unión aduanera Mercosur, conformada por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, autorizó a cada uno de sus miembros a elevar las tarifas de 100 posiciones arancelarias –por encima del arancel externo común que alcanza un promedio del 14%- para evitar el ingreso masivo de mercancías que no encuentran mercados en el Europa y los Estados Unidos.

Los cinco países del Mercosur podrán elevar las tarifas para algunos artículos a hasta 35%, el máximo permitido por la OMC. Es decir, no hay ninguna condena ni mucho menos ilegalidad en esta medida, misma que podrá tener vigencia de un año y ser renovada por periodos similares. Asimismo, estas disposiciones incluyen la eliminación de autorizaciones automáticas de importaciones y el aumento de impuestos para algunos bienes producidos en el exterior.

La presidenta brasileña Dilma Rousseff fue explícita: "Este hecho es tal vez la manifestación más clara de lo que está sucediendo en el mundo (...) Los países desarrollados tienen sus industrias manufactureras sin mercados y por eso van a buscar aquellos mercados que desde su punto de vista pueden absorber (sus productos). Eso significa una avalancha de importaciones al mundo".

## ii) Sistemas financieros: hacia la bancarización obligatoria

Si bien se admiten las consecuencias catastróficas de la crisis se deja a la duda o a la ambigüedad sus causas.<sup>4</sup> Lo más que se aventura a sugerir es a “rediseñar todos esos mecanismos” que no alertaron ni desactivaron el estallido financiero. Es decir, se trata de mantener la liberalización financiera y monetaria; si acaso con algunos contenedores. Pero que no frenan la actividad especulativa.

Ya el mismo José Ángel Gurría, actual secretario de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), escribía en un artículo el 4 de enero de 2011: “Nos gustaría creer que ya hemos pasado lo peor de la mayor crisis en 70 años. Pero los derivados, uno de los principales culpables de la crisis financiera, siguen sumando 10 veces el PIB mundial, y continúan en aumento. Una gran adquisición por valor de 8.500 millones de dólares hace que los analistas especulen sobre una nueva burbuja de Internet. Algunas economías emergentes están mostrando síntomas típicos de recalentamiento, con un aumento sin precedentes de los precios inmobiliarios, el crédito al consumo y los beneficios de los bancos.”

Susan George, en su libro “Sus crisis, nuestras soluciones” recordaba que a un año del septiembre negro de 2008 los banqueros lanzaban nuevos productos financieros al mercado: “Lo más macabro que he leído al respecto se refiere a la venta de pólizas de seguros de vida, a un precio considerablemente reducido, de personas ancianas o gravemente enfermas, que empaquetan igual que hicieran con las hipotecas subprime y venden como productos financieros. Su remuneración y sus primas han vuelto a ser obscenas. Su sistema está diseñado para superarse continuamente a sí mismo, para ir más allá y más deprisa, para llegar más alto, para ser más rico, hasta que se estrella. Y volverá a estrellarse.”

Esas obscenas ganancias que se siguieron registrando en plena crisis y que indignaron a la opinión pública se mantienen a pesar de las reformas a las regulaciones financieras en la Unión Europea y en los Estados Unidos. No podría ser de otra manera pues quien recibe dinero de ellos, los financistas, difícilmente querrá atarles las manos. Por eso las expresiones de indignación de un Barak Obama, quien en 2008 recibió de gerentes bancarios cuatro millones de dólares para su campaña electoral, no preocuparon en las esferas de Wall Street. Tampoco las acusaciones de Sarkozy contra especuladores y sus paraísos fiscales o amagos de imponer un impuesto a las transacciones financieras internacionales y publicar listas negras, preocupan pues se sabe que es mera inanidad verbal.

Bancarizar el dinero de los pobres. No es una iniciativa del bengalí Muhammad Yunus ni mucho menos se trata de fortalecer las cooperativas de ahorro y crédito popular sino de forzar el despojo y el sometimiento de la sociedad a los banqueros a través de lo que eufemísticamente se llama *inclusión financiera*.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> FECAL: “Sabemos bien que la crisis se originó, en buena medida, por decisiones no muy precisas, por la incursión desmedida en riesgos por parte de entidades financieras a nivel global, por, quizá, deficiencias en el diseño que pudieran contener todas esas decisiones de riesgos”

<sup>5</sup> Con una asombrosa desfachatez, se habla de *inclusión financiera* ilustrándola con la medida de canalizar los recursos públicos de combate a la pobreza a través de la banca de la siguiente manera: “(...) En México, para las seis y medio millones de familias más pobres del país, a las cuales apoyamos con transferencias condicionadas, este programa que (...) nació en México de dar un pago a una familia con la condición de que la familia lleve a los hijos a la escuela y los lleve al médico, que luego fue Oportunidades aquí, en México, Bolsa Familia, en Brasil, y otros programas en toda la región (...) y que ha permitido reducir, de manera muy importante, la pobreza (...)” Cabe indicar que este programa surge en México en la época salinista y representó una regresión respecto al enfoque de las políticas sociales: se opta por la focalización en lugar de la visión universalista. Además es llevada a cabo con un

Así como en los noventa se transfirieron millonarias cantidades de recursos a los bancos provenientes de las reservas actuariales de los fondos de pensiones para su ulterior administración privada ahora se canalizan los apoyos sociales de combate a la pobreza a través de la banca privada y extranjerizada. Con total ligereza se habla de sus bondades: “Hace dos semanas, impulsamos que todas las transferencias en efectivo para seis y medio millones de beneficiarios, reciban sus transferencias a través de una tarjeta de débito, que está asociada a una cuenta bancaria, con lo cual ya estamos haciendo, de un golpe, el mayor programa de inclusión financiera que se tenga conocimiento, por lo menos, que nosotros tengamos conocimiento, y que permitirá a esas personas tener acceso al ahorro, al crédito y a ciertos mecanismos de seguros de vida.”<sup>6</sup>

Desde luego, que las tarjetas bancarias de los empobrecidos mexicanos distan de las cuentas bancarias que mexicanos adinerados mantienen en el exterior por monto superior a 80 mil millones de dólares, lo que representa un aumento de 62 por ciento respecto al inicio del gobierno calderonista. Cabe indicar que adicionalmente han salido del país 83 mil 188 millones de dólares por concepto de inversiones directas realizadas por capitalistas mexicanos en el exterior.<sup>7</sup>

En esa línea de bancarizar el dinero de los pobres el 9 de enero FECAL anunció la puesta en marcha del Programa Nacional de Financiamiento a la Educación Superior, mediante el cual en este 2012 se destinarán dos mil 500 millones de pesos en créditos educativos para 23 mil jóvenes.<sup>8</sup>

El programa se puso en marcha con la participación de 21 instituciones privadas de educación superior, la banca comercial y el gobierno federal, a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y Nacional Financiera.<sup>9</sup>

---

fuerte componente clientelista y asistencial concomitante al desmantelamiento del llamado Estado de bienestar. Es decir, nada de que vanagloriarse. Y a propósito de honestidad intelectual cuando se habla de reducción de la pobreza gracias a este programa no se repara en que estos “avances” penden de alfileres y al menor vaivén económico se retrocede. Basta mencionar que entre 2008 a 2010, la pobreza en México aumentó de 48.8 millones de personas a 52 millones, por lo que pasó del 44.5% al 46.2% del total de la población mexicana, de acuerdo con cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

<sup>6</sup> Es curiosa la desfachatez y alienante manera en que se presentan las cosas. El 1 de diciembre de 2011 cuando FECAL anunció su política de *inclusión financiera* en la región rarámuri de Chihuahua y que pretende proyectarla a escala planetaria bajo su presidencia en el G20 se expresaba en términos ontológicos: “La gente pobre cuando necesita un préstamo va al banco, a la caja popular, y le dicen: ‘¿tú quién eres?, tú no eres nadie, no tienes ni cuenta en mi banco, no tienes cuenta en el sistema’. En cambio, la gente que tiene cuenta en el banco va a pedir un dinerito para una emergencia, que porque se casa la hija o va a poner el nixtamal y le dicen, ah, tú tienes cuenta en el banco, y le prestan” A FECAL no le importó que en Batopilas, situada en la sierra Tarahumara, donde no hay un solo banco y lugar en que naciera Manuel Gómez Morín fundador del Partido Acción Nacional y especialista en derecho bancario, anunciara la *bancarización* del programa Oportunidades, con la entrega de millones de tarjetas bancarias a los más pobres para recibir las transferencias federales. Los 6.5 millones de beneficiarios del programa Oportunidades contarán con una tarjeta de débito, la cual, previo pago de 10 pesos, permitirá que obtengan un seguro de vida, y si se llegan a morir, dice FECAL o también conocido como Felipe de Jesús del Sagrado Corazón: “(...) la gente pobre, cuando se muere, que *Dios no lo quiera*, ni quien se acuerde de ella y no tiene su familia ni para enterrarla. La gente que está en el banco tiene un seguro de vida si se muere, *Dios no lo quiera*, le dan dinero (hasta 40 mil pesos) a su familia.”

<sup>7</sup> datos a noviembre de 2011.

<sup>8</sup> Para el nivel licenciatura se otorgarán créditos por hasta 215 mil pesos, en tanto que para posgrado serán de 280 mil pesos. El financiamiento consiste en un crédito a 15 años y medio, con una tasa de interés fija de 10 por ciento; una vez concluidos los estudios, el egresado tendrá un periodo de gracia adicional de seis meses para ingresar al mercado laboral y comenzar a pagar el financiamiento. Mientras en Chile el movimiento estudiantil pone en crisis este modelo privatizador de la educación pública impuesto por la dictadura pinochetista el gobierno espurio de México lo adopta bajo el eufemismo de la *inclusión financiera*.

<sup>9</sup> Los bancos participantes en una primera fase son Santander, Bancomer, HSBC, Banorte, Afirme y Financiera Educativa de México. Los negocios educativos privados son: el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y las Universidades de Monterrey, Regiomontana, Anáhuac México, Latinoamericana, Panamericana, Tecnológica, Popular Autónoma del Estado de Puebla y Jesuita de Guadalajara. También las universidades del Claustro de Sor Juana, Justo Sierra, Latina, Intercontinental, del Valle de Atemajac, Tangamanga y Contemporánea, además del Centro de Enseñanza Técnica y Superior (CETYS Universidad).

### **iii) Arquitectura financiera internacional**

Las discusiones sobre una nueva arquitectura financiera internacional se han desplazado del ámbito de las Naciones Unidas al informal pero al cada vez más influyente foro del G20.

A pesar del prolongado deterioro y el aún vivo desprestigio de las Instituciones Financieras Internacionales (IFIS), particularmente del FMI, FECAL se propone revivir un difunto y apalancarlo como prioridad del G-20.

Para ello y haciendo gala una vez más de deshonestidad intelectual FECAL reivindica con total impunidad al FMI en los siguientes términos: “esta Institución ayudó a una gran cantidad de países en América Latina, en nuestras crisis, y que se volvió, ciertamente, presa de todos los rencores y todos los odios pero que, finalmente, yo creo que era parte de su función.”

FECAL pretende conferir al FMI un papel relevante en la actual crisis, con actuaciones “oportunas y eficaces” y una mayor supervisión que vaya más allá de las políticas de tipo de cambio y abarque aspectos relacionados a flujos de capital, reservas internacionales, regulación de mercados financieros, repercusiones externas, etcétera. Se trata de replicar la intervención del FMI en las economías nacionales “algo que fue muy habitual en las economías de América Latina en los ochenta y que ahora tendrá que ser, también, habitual en ciertas economías en problemas de Europa”.

Se promueve el reforzamiento financiero del FMI y el gobierno mexicano muy obediente a la solicitud para duplicar la cuota de aportación a este organismo multilateral, realiza una nueva aportación, con el pretexto de que se tendrá mayor poder de votación para las nuevas resoluciones mundiales. Cosa que difícilmente ocurrirá toda vez que México estará subiendo su voto de 0.50% a 1.80% dentro del FMI, con la reciente aportación de siete mil 500 millones de dólares que representan cinco mil DEGS (Derechos Especiales de Giro). Los siete mil 500 millones de dólares forman parte de un préstamo temporal al FMI, el llamado NAB (New Arrangements to Borrow).

Al 19 de diciembre de 2011, por información del ministro alemán de Finanzas, Wolfgang Schäuble, se sabía que no se contaba con la aportación de Estados Unidos a la nueva línea de crédito del FMI para socorrer a los países de la zona euro en apuros. Entre los resultados de la cumbre de la UE del pasado 8 y 9 de diciembre, en Bruselas se planteó la creación de la nueva línea de crédito del FMI para los países con problemas, para la que se prevén hasta 200.000 millones de euros. La contribución de Alemania se estima en 45.000 millones de euros, a pesar de las resistencias del Bundesbank (banco central), que ha manifestado su disposición a aportar esa cantidad, pero bajo severas condiciones y observando la restricción establecida por el Tratado de Maastricht al Banco Central Europeo (BCE) de financiar directamente a los Estados. El objetivo es acelerar los preparativos del fondo permanente de rescate (MEDE), prevista para julio de 2012, de manera que se combinaría durante un año con el fondo de estabilización temporal (FEEF). El FEEF dispone de una capacidad de intervención de 250.000 millones de euros, si se descuentan los rescates de Grecia, Irlanda y Portugal, mientras que el MEDE mantendrá de momento un límite de 500.000 millones de euros en su dotación.

No hay nada nuevo en este aspecto, ya desde noviembre de 2008 el G-20 ha estado ampliando los recursos del FMI y en abril de 2009 se convino en “triplicar la capacidad regular de préstamos del FMI a 750,000 millones de dólares” y “duplicar como mínimo los recursos concesionarios a favor

de los países de bajos ingresos e incrementar en 250,000 millones la liquidez mundial a través de una emisión general de derechos especiales de giro.”<sup>10</sup>

Desde el estallido de la crisis los “líderes” del G-20 que se han arrogado el mérito conformar un *nuevo orden mundial*, en realidad se siguen valiendo de las viejas y desprestigiadas instituciones como el FMI, a las que se les usa, a pesar de su papel negativo para provocar la actual crisis, para seguir inyectando recursos a los mercados en crisis pero sobre todo para imponer severos programas de ajuste estructural y supervisar el fiel cumplimiento de los mismos.

#### iv) Seguridad alimentaria

Mientras que en el informe anual del FMI 2009 se afirmaba en contra de la ortodoxia de que “El FMI alentó a las economías avanzadas y en desarrollo con suficiente espacio fiscal a utilizarlo para estimular la demanda. La crisis puso de relieve la importancia del espacio fiscal para que pueda entrar en juego una política fiscal anticíclica durante las desaceleraciones económicas. La mayor parte de los países lanzaron programas de estímulo fiscal en 2009, que deberían continuar en 2010.”<sup>11</sup>

Estas políticas anticíclicas, que ciertamente se salían del *canon* neoliberal duro, exhibía el pragmatismo con que los “líderes” del G-20 se planearon la salida de la crisis de manera inmediata. Lo cierto, es que la actual crisis es de tal profundidad que por supuesto hicieron inoperantes dichas medidas para evitar una recaída. Más aún cuando, se siguió con el libertinaje financiero y los rescates a favor de los banqueros.

Lo curioso del caso es que FECAL desliza la duda sobre la eficacia de tales medidas anticíclicas, a las que en algún momento acogió retóricamente para dar la imagen de su desmarcage neoliberal, justo en el tema de los *commodities* (entre ellos los alimentos). Recomienda “medir el impacto real que han tenido políticas monetarias expansivas antirecesivas, que más que traducirse, realmente, en un aumento de la demanda agregada en los países al que va destinado, tienen un efecto que traslada ese poder de compra, más bien, a los mercados de *commodities* en todo el mundo” y añade: “Que una política monetaria destinada a ser contracíclica en una recesión termine elevando precios de cosas básicas, como el petróleo, con lo cual se vuelve en una política monetaria, precisamente, recesiva.”

FECAL no logra explicarse por qué el incremento de los precios de los *commodities* en un escenario recesivo. Aunque en algún momento piensa que “la explicación es obvia”. La atribuye a “la demanda creciente de las economías emergentes con mayor poder adquisitivo”, no deja de mencionar otros factores, “como es el manejo financiero, la estructura financiera, especulación financiera, no quisiera llamarle así, pero puede serlo”, nos dice quien no puede ocultar la creciente financiarización de los alimentos y otros *commodities*.

El tema de la seguridad alimentaria, a lo que reduce el reclamo de soberanía y autosuficiencia alimentaria, se ha abordado en el G-20 en menoscabo de otros foros como el Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

---

<sup>10</sup> Informe anual del FMI de 2009, pág. 10

<sup>11</sup> Íbidem, pág. 10

Aunque el titubeante diagnóstico de la crisis alimentaria es obvia no se acierta a proponer medidas audaces para encararla. No puede ser de otra manera pues se está presa del fundamentalismo del *libre mercado*.<sup>12</sup>

## v) Medio ambiente

Finalmente se nos dice que la prioridad será “alentar el desarrollo sustentable, incluyendo un diseño integral, una agenda de infraestructura, de eficiencia energética, de crecimiento verde y de financiamiento del desarrollo sustentable”.

La prelación de prioridades y sobretodo el contenido neoliberal de cada una de éstas nos indica que para el G-20 la economía y las finanzas están en primer lugar, a ellas han de subordinarse el resto de las esferas sociales, políticas y ambientales.<sup>13</sup>

Para Susan George las esferas deben revertirse y acomodarse de la siguiente manera: el planeta y su biosfera debe ser la esfera más externa dentro de la cual está la sociedad humana, libre de optar democráticamente por su organización social; luego, estaría la economía y finalmente las finanzas.

Este nuevo acomodo, reduciría la lógica del crecimiento económico-financiero y desmoronaría la creencia de que se pueden pensar y resolver nuestros problemas desde ese horizonte. Nada más errado. De seguir en esa lógica no sólo nos encontramos en el escenario visualizado por Rosa Luxemburgo: “capitalismo o barbarie” sino en uno en que la cuestión es “capitalismo o extinción humana”.

No hay espacio para abordar con detalle la crítica al concepto de economía y crecimiento verde que desde el G-20 se estará remachando para imponerse en la semántica, ideología y en las políticas públicas en las que subyacen los negocios lucrativos y rapaces de los capitales transnacionales. Como bien dice Silvia Ribeiro “lo más verde de las propuestas de economía verde (...) es el color de los billetes que esperan ganar con ella las empresas transnacionales que han causado las crisis económicas, alimentarias, ambientales y climáticas. Esta es una de las conclusiones que se derivan al comprobar que son las mismas compañías que controlan las tecnologías, las patentes, los productos y los mercados de la economía verde”.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> FECAL: “El aumento no sólo de los *commodities* en general, petróleo y minerales, desde luego, sino especialmente, el aumento de los precios de los alimentos en los dos últimos años, han generado que para los seres humanos más pobres se cuentan por miles de millones (...) las familias más pobres, se calcula, destinan la mitad de su ingreso para la compra de alimentos, y los alimentos han aumentado 25 por ciento en promedio, quiere esto decir que es un impacto directo en el nivel de ingreso y un aumento en el nivel de pobreza, *ceteris paribus*, en todos los países (...) estamos en crisis verdaderamente dramáticas como es la hambruna que hay ahora en el Cuerno de África (...) el rol relevante jugado en la primavera del Norte de África y del Medio Oriente.”

<sup>13</sup> Hay frases en el discurso de FECAL que develan sus prioridades “Es cierto, el mundo tiene demasiados problemas para pensar ahora en el medio ambiente” o “si lo quieren ver pragmáticamente, es un asunto económico, es un asunto de pesos y centavos; es decir, lo que hagamos hoy para evitar las consecuencias del cambio climático, por muy caro que sea, será varias veces mucho más barato, que lo que tendremos que hacer en el futuro para pagar los costos de adaptación a las consecuencias del cambio climático. Eso tenemos que hacerlo. Y hay maneras de hacerlo. Hay maneras de generar alternativas de crecimiento vinculados al combate al calentamiento global.” Añade: “En México, tuvimos una muy buena sesión de la Conferencia de las Partes, la COP-16. Acaba de concluir la COP-17, en Durban, en Sudáfrica; que recoge un punto importante que propusimos en México, la creación del Fondo Verde Climático.”

<sup>14</sup> La Jornada, 14 de enero de 2012. Se recomienda ampliamente consultar dos textos críticos sobre economía verde: El reciente informe: *Quién controlará la economía verde*, del Grupo ETC: [www.etcgroup.org/es/node/5298](http://www.etcgroup.org/es/node/5298) <http://www.etcgroup.org/es/node/5298>. Así como el texto de Edgardo Lander, *La economía verde: el lobo se viste con piel de cordero*, del grupo TNI.